

C | E | D | L | A | S

Centro de Estudios
Distributivos, Laborales y Sociales

Maestría en Economía
Universidad Nacional de La Plata



La Evolución de la Pobreza en Argentina: Crónica, Transitoria, Diferencias Regionales y Determinantes (1995-2003)

Jerónimo Carballo y María Bongiorno

Documento de Trabajo Nro. 35
Abril, 2006

**La Evolución de la Pobreza en Argentina:
Crónica, Transitoria, Diferencias Regionales y Determinantes. 1995- 2003**

Jerónimo Carballo *
María Bongiorno

Universidad Nacional de La Plata

Versión: Noviembre, 2006

Resumen

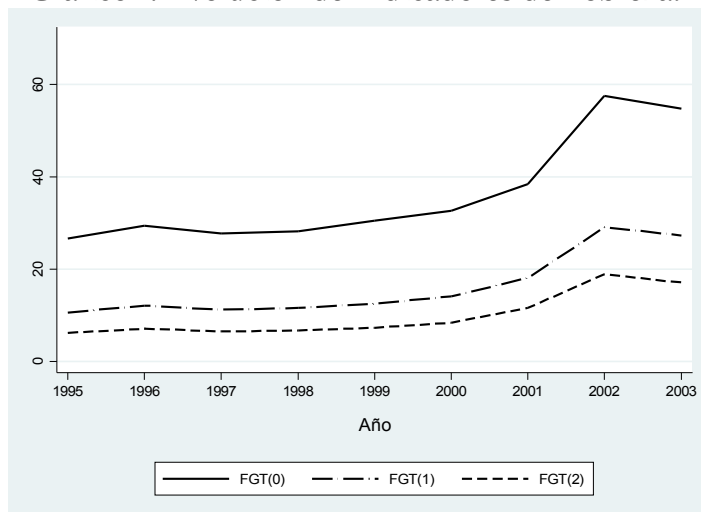
La evolución de los indicadores de pobreza para Argentina presentan un pronunciado deterioro en los últimos años, no uniforme en términos regionales. Utilizando datos para el período 1995-2003 la pobreza es descompuesta en sus componentes crónicos y transitorios y se analizan sus determinantes, considerando las regiones. Se obtiene que la pobreza agregada ha aumentado principalmente por un incremento de la pobreza crónica. Además, la pobreza transitoria de un hogar se asocia en mayor medida con la inserción laboral del jefe de hogar, mientras que la pobreza crónica lo hace más con las características estructurales del hogar y las diferencias regionales de estos fenómenos resultan significativas.

* Los comentarios son bienvenidos a jerocarba@yahoo.com; marbongiorno@yahoo.com.ar.

1 Introducción

La evolución de los indicadores de pobreza para Argentina constituye un importante tema de interés tanto a nivel académico como político debido al pronunciado deterioro de los mismos en los últimos años hasta 2003, como se puede observar en el siguiente gráfico, donde se muestra tres de los principales indicadores de pobreza correspondiente a la familia de indicadores FGT¹.

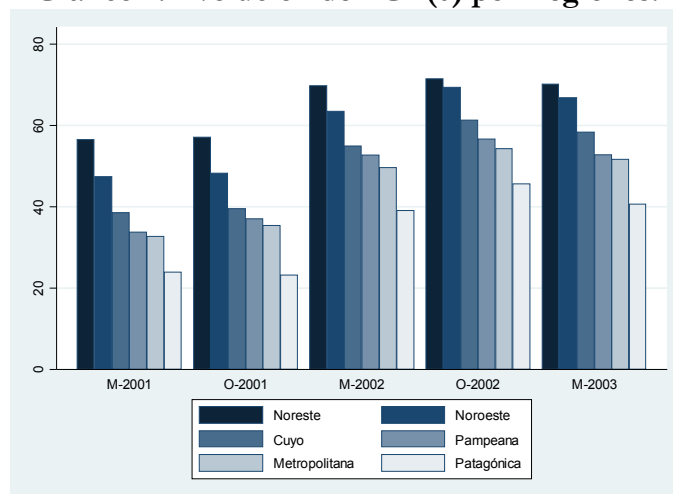
Gráfico 1: Evolución de Indicadores de Pobreza.



Fuente: Elaboración propia en base a datos del CEDLAS

Así mismo se observa que este proceso de deterioro de los indicadores de pobreza ha presentado ciertas diferencias entre las regiones de la Argentina como se puede apreciar en la evolución de la proporción de individuos pobres en los años 2001 – 2003².

Gráfico 2: Evolución de FGT(0) por Regiones.



Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC

¹ La fórmula general de los indicadores FGT es $FGT\alpha = N^{-1} \sum_{i=1}^N (1 - x_i/z)^\alpha I(x_i \leq z)$ donde x_i es el ingreso, z es la línea de pobreza, $I(\cdot)$ es una función que toma valor 1 si el ingreso es menor o igual que la línea de pobreza y cero para el resto de los casos, α es el factor de penalización.

² Se presenta este corto período porque el INDEC no hacía mediciones de la pobreza por regiones para años anteriores a 2001.

En la literatura de pobreza en Argentina hay numerosos estudios sobre diversos aspectos de este fenómeno. Sin embargo, se observa que dos puntos importantes del mismo no han sido considerados frecuentemente. El primer punto hace referencia a la importancia de incluir en el análisis de la pobreza las distintas regiones del país, ya que muchos trabajos sobre la pobreza en Argentina se limitan a analizar el fenómeno en el Gran Buenos Aires o área metropolitana, sin considerar las otras regiones del país. El segundo punto parte de reconocer la necesidad de incorporar la dimensión temporal de la pobreza desde la perspectiva de los hogares, como por ejemplo, distinguiendo entre pobreza transitoria y pobreza crónica (Muller 2003). Este trabajo, por consiguiente, se propone estudiar la evolución de la pobreza en la Argentina durante el período 1995 – 2003, con el objetivo de distinguir entre pobreza crónica y pobreza transitoria, analizar los determinantes de las mismas e incluir en el trabajo a todas las regiones del país.

La motivación de este trabajo se basa en primer punto, como se mencionó anteriormente, en la consideración de que la pobreza crónica y la pobreza transitoria son dos fenómenos interrelacionados pero diferentes, tanto en sus características como en su dinámica, lo que genera importantes consecuencias al momento de desarrollar políticas públicas para hacer frente a estos fenómenos. Esto implica reconocer que las políticas a llevar a cabo difieren si el fenómeno bajo análisis es la pobreza crónica o la pobreza transitoria, dado que los determinantes y efectos de las mismas cambian. También es importante considerar que los niveles de gobierno que deben realizar, administrar y coordinar dichas políticas pueden diferir, dado que, por ejemplo, las políticas destinadas a combatir la pobreza crónica serían políticas de más largo plazo y de alcance masivo a toda la población que se encuentre en dicha situación, en términos uniformes, y para pobreza transitoria podrían realizarse políticas de más corto plazo focalizadas en determinados grupos de mayor vulnerabilidad transitoria, o viceversa en el caso que se presenten regiones con focos de pobreza crónica y shocks económicos generalizados a nivel país. Asimismo, la evolución de la economía Argentina en los últimos años ha sido muy cambiante y con profundos cambios estructurales, los cuales probablemente hayan impactado de distinta manera sobre estos fenómenos, por lo que un análisis de este fenómeno para un período como el presente caso puede resultar particularmente interesante..

El trabajo se organiza de la siguiente manera: en la segunda sección se hace una revisión de la literatura. En la tercera sección se describe la fuente de información empleado, y en la cuarta sección se detalla la metodología empleada. En la quinta sección se discuten los resultados, y en la sexta sección se presentan algunas conclusiones.

2 Revisión de la literatura

La medición de la pobreza, como cantidad de pobres, es una medida estadística ampliamente entendida y difundida, e indispensable en toda discusión sobre pobreza. Sin embargo la reducción de la misma nunca debe ser utilizada como objetivo de política (ver Deaton, 1997). Esto último obliga a buscar otros indicadores y marcos para el análisis de la pobreza como un fenómeno multidimensional y dinámico con el objetivo de obtener guías para la elaboración de políticas. En esta búsqueda la literatura sobre pobreza crónica y transitoria surge como una de las alternativas disponibles.

La literatura internacional sobre la pobreza transitoria y crónica es amplia, se pueden citar a modo de ejemplo los trabajos de Jalan y Ravallion (1998)³ sobre la pobreza crónica y transitoria

³ Futuras referencias al trabajo de Jalan y Ravallion (1998) se representaran como J&R (1998).

en China, los trabajos de Muller (2002, 2003) sobre Rwanda, el de McCulloch y Bualch (2000) sobre Pakistan y el de Cruces y Wodon (2005) para el Gran Buenos Aires. Toda esta literatura utiliza como marco teórico el marco definido por el trabajo de J&R (1998), lo mismo que el presente trabajo. Finalmente Duclos, Araar y Giles plantean una extensión del marco metodológico para la medición agregada de la pobreza crónica y transitoria.

El trabajo de J&R (1998) analiza los fenómenos de la pobreza transitoria y crónica en el sector rural de China después de la reforma. El análisis realizado por estos autores se basa en el consumo de los hogares, y encuentran que la mitad del Índice de Severidad de la pobreza⁴ se encuadra dentro del fenómeno de pobreza transitoria. Dado que las políticas a desarrollar para tratar los distintos tipos de pobreza son marcadamente distintas, dicho resultado los conduce a recomendar que las políticas anti-pobreza en China otorguen mayor importancia a la pobreza transitoria, en contra posición con el carácter de las medidas relacionadas con la pobreza en ese país en ese momento. J&R (1998) realizan este análisis para diferentes regiones del país y obtienen importantes diferencias en los niveles de pobreza de las provincias pero dinámicas similares. Los resultados de J&R (1998) respecto a los determinantes de estos fenómenos se pueden resumir en que familias más numerosas tienen mayor pobreza crónica; por otra parte la pobreza entre las familias más chicas es más probable que sea transitoria. La elevada pobreza transitoria, en términos relativos, entre las familias más pequeñas, concluyen los autores, refleja su vulnerabilidad a los cortos trabajos estacionales, en este contexto donde el mercado de trabajo rural tiende a ser muy estrecho. Ambos tipos de pobreza, crónica y transitoria, disminuyen con el nivel de educación del padre de familia.

Para el Gran Buenos Aires, Cruces y Wodon (2003) aplican una metodología similar utilizando datos de panel sobre ingresos y concluyen que para el período analizado, 1995-2002, existe un claro incremento tanto de la pobreza total como de la crónica. La pobreza transitoria también aumenta pero, proporcionalmente menos. En relación a los determinantes de la pobreza mencionan que los hogares con jefe de familia menor a 19 años tienen menores niveles de pobreza crónica y mayor de transitoria. Ser cuentapropista eleva los niveles de pobreza transitoria, posiblemente, debido a los riesgos de emprender un negocio, a diferencia de empleados en el sector público donde es mayor la pobreza crónica.

Muller (2002, 2003) analiza la pobreza crónica y transitoria de los campesinos en Rwanda para un panel de cuatro presencias, utiliza como medida de la pobreza al consumo y, al igual que los otros trabajos de esta literatura utiliza como estrategia de estimación la regresión por cuantiles censurados. El autor sustenta la descomposición realizada objetando que es crucial, para la política social de países menos desarrollados, la separación de determinantes para pobreza crónica y transitoria a nivel hogar. A modo de resumen, Muller encuentra que la educación del jefe del hogar reduce la pobreza transitoria, lo mismo que el número de adultos jóvenes del hogar. Por contrapartida la presencia de una mujer como jefa de hogar o el número de niños pequeños están asociados con una mayor pobreza crónica.

El trabajo de Duclos, Araar y Giles (2005) presenta una alternativa metodológica a la descomposición de pobreza realizada por J&R (1998). Su aporte se basa en la incorporación de la medición de la desigualdad de la distribución de la pobreza dentro del marco de análisis. Metodológicamente definen primero, la pobreza transitoria individual como la diferencia entre

⁴ Indicador FGT con parámetro de penalización igual a 2.

la brecha de pobreza ‘equivalente igualmente distribuida’⁵ y el valor esperado de brecha de pobreza. Luego miden la pobreza crónica como la diferencia entre la pobreza total y la transitoria, esto implica invertir el rol de la pobreza crónica respecto al marco de J&R (1998) dado que en ese enfoque se calcula a la pobreza transitoria como el residuo mientras que en el trabajo de estos autores se obtiene a la pobreza crónica como el residuo. En su modelo la pobreza crónica expresada de esta manera refleja la suma de la brecha de pobreza promedio y el costo de la desigualdad en términos de brecha de pobreza ‘equivalente igualmente distribuida’ entre individuos y la pobreza transitoria es el costo de la variabilidad de la brecha de pobreza en el tiempo. La desventaja de este enfoque es que no es adecuada por un análisis de los micro-determinantes de estos fenómenos dado que su objetivo es obtener una medida agregada de éstos.

En relación con la literatura de los determinantes de la pobreza y sus cambios en la Argentina se deben mencionar los trabajos de Bustelo (2005), Bustelo y Lucchetti (2004), Carballo (2004), Casanova (2006), Paz (2002) y Street, Santillán y Carballo (2005). Bustelo y Lucchetti analizan la participación en la evolución de la pobreza de variaciones en el ingreso medio y en la desigualdad y los determinantes profundos de la misma, destacando las diferencias regionales. Para esto utilizan descomposiciones del índice de Severidad de la pobreza y modelos Probit para estimar la probabilidad de un individuo de ser pobre.

Los trabajos de Carballo (2004) y Street, Santillán y Carballo (2005) analizan los determinantes de la salida y entrada en la pobreza para los últimos años en la Argentina. El enfoque metodológico de esos trabajos se basa en el empleo de modelos de riesgo para analizar el riesgo de salir y de caer en la pobreza, respectivamente, y los factores que los influyen.

El trabajo de Casanova (2006) se propone identificar a través de características observables a individuos que podrían ser considerados como crónicamente pobres y aquellos que lo son sólo transitoriamente. Considera como crónicamente pobres a aquellos individuos que han estado durante cuatro ondas consecutivas en situación de pobreza, lo que representa un enfoque metodológico diferente al presente trabajo. También analiza los factores relevantes para explicar la entrada, salida o la persistencia de un individuo en la pobreza. Este análisis es llevado a cabo a través del uso de matrices de transición y a través de la utilización del modelo de riesgo proporcional de Cox para el análisis de las transiciones.

3 Datos

La fuente de información de este trabajo es la Encuesta Permanente de Hogares (EPH)⁶ elaborada por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC). Esta encuesta de hogares tiene una estructura de panel rotativo, donde cada hogar tiene cuatro presencias en la encuesta a lo largo de un año y medio. Los hogares son encuestados en abril/mayo u octubre/noviembre de cada año.

⁵ Esta medida surge de aplicar una transformación monótona a la distribución de brechas de pobreza para obtener una medición en términos de dinero, a la manera de Atkinson (1970) para la medición del bienestar y la desigualdad social.

⁶ La descripción realizada en este apartado corresponde a la Encuesta Permanente de Hogares Puntual que era la metodología vigente hasta Mayo de 2003, ya que a partir de esa fecha se realizó un importante cambio metodológico en la encuesta.

El período considerado es 1995 – 2003, y fue seleccionado por razones de disponibilidad de la información. Estas razones son que a partir de 1995 esta encuesta incorpora la posibilidad del seguimiento de los hogares a lo largo de las distintas presencias en la misma. Además del hecho que la encuesta alcanza una mayor cobertura regional del país en 1995. El año de finalización del análisis, 2003, se selecciona porque es la última encuesta realizada antes del profundo cambio metodológico sufrido por la misma. En particular la principal dificultad encontrada es la imposibilidad del seguimiento de los hogares entre los dos esquemas de la encuesta.

La cobertura de la EPH se concentra en los principales aglomerados urbanos de la Argentina, que constituyen la gran mayoría de la población total. En el análisis se utilizaron los 24 aglomerados disponibles en la encuesta en 1995⁷. El tamaño total de cada encuesta se aproxima a los 100.000 individuos. En el análisis se seleccionaron los hogares que tuvieron cuatro presencias en la encuesta.

La medición de pobreza se realiza a través del enfoque de línea de pobreza y siguiendo el enfoque del INDEC. Este enfoque se basa en la definición de una canasta de alimentos básicos que cubra las necesidades calóricas de un hombre adulto, de una escala de equivalencias por edad y sexo, de la obtención de la inversa del coeficiente de Engel y finalmente de un ajuste regional para la línea de pobreza⁸. Así mismo se eliminaron los hogares que no declararon sus ingresos en alguna de sus presencias.

La fuente de datos utilizada presenta tres desventajas. La primera surge de la medición de la pobreza a través del ingreso dado que esta encuesta no obtiene información a cerca del consumo de los hogares. La literatura del tema remarca el mejor desempeño del consumo como indicador de la pobreza por sobre el ingreso corriente (ver Lee, 2003). Sin embargo dada la ausencia de información sobre el consumo de los hogares se empleó el ingreso corriente como medida de la pobreza.

La segunda desventaja de la EPH es su estructura de panel rotativo con cuatro presencias como máximo de los hogares en la misma. Esto implica disponer de información de los hogares para un período más corto del deseado. No obstante esta disponibilidad de información es similar a los trabajos de Muller (2002) y Cruces y Wodon (2003). Además, como destacan Cruces y Wodon, la estructura de panel rotativo de la encuesta permita analizar la evolución de la pobreza crónica y transitoria a lo largo del período considerado.

Por último, la EPH al igual que todas las encuestas de paneles esta sujeta al fenómeno de la atrición, lo que puede sesgar las estimaciones obtenidas salvo que sea un fenómeno aleatorio que no afecta a cierta porción de la encuesta. Respecto a este punto Cruces y Wodon (2005) no encuentran evidencias que este fenómeno afecte las mediciones del ingreso y la pobreza para el caso del Gran Buenos Aires.

⁷ Los aglomerados incluidos son: Gran Buenos Aires, Gran La Plata, Bahía Blanca – Cerri, Gran Rosario, Gran Santa Fé, Gran Paraná, Posadas, Gran Resistencia, Comodoro Rivadavia - Rada Tilly, Gran Mendoza, Corrientes, Gran Córdoba, Concordia, Formosa, Neuquén – Plottier, Santiago Del Estero - La Banda, Jujuy – Palpalá, Río Gallegos, Gran Catamarca, Salta, La Rioja, San Luis - El Chorrillo, Gran San Juan, Gran Tucumán - Tañi Viejo, Santa Rosa – Toay, Ushuaia - Río Grande, Mar Del Plata – Batán y Río Cuarto

⁸ El INDEC incorpora este ajuste regional a partir de 2001. Sin embargo este ajuste se hace a través de un coeficiente fijo que multiplica al valor de la canasta obtenido para el Gran Buenos Aires, por lo tanto en el análisis realizado se extendió este ajuste para todos los años considerados.

3 Metodología

La metodología empleada en el presente trabajo se puede dividir en tres aspectos que serán tratados a continuación. El primero se refiere a la descomposición de la pobreza intertemporal en sus componentes crónicos y transitorios, el segundo respecto a la medición de pobreza y por último el método de estimación de los determinantes.

Descomposición de pobreza

La metodología empleada para descomponer la pobreza intertemporal en sus componentes crónicos y transitorios es la elaborada por J&R (1998) empleando información sobre el consumo, pero ante la inexistencia de datos de panel sobre consumo para Argentina utilizamos el ingreso como indicador de bienestar. J&R (1998) utilizan el consumo en vez del ingreso como indicador de bienestar para analizar pobreza, argumentando que el mismo es mejor, cuando el ingreso varía en el tiempo de manera razonablemente predecible. La mayor variabilidad del ingreso corriente, tal como lo sugiere la literatura del tema, implica, en esta metodología de descomposición, una sobreestimación de la pobreza transitoria.

La unidad de análisis es el ingreso del hogar ajustado por el número de adultos equivalente, normalizado por la línea de pobreza. Es decir, que en el momento t nuestra medición del ingreso del hogar i denotado y_{it} es

$$y_{it} = \frac{\sum_{j=1}^{k_i} y_{ijt}}{Z_t \sum_{j=1}^{k_i} a_{jt}} \quad (1)$$

En la ecuación anterior, el numerador es la suma del ingreso de todos los miembros del hogar y_{ijt} $j = 1, \dots, k_i$ con k_i el tamaño del hogar y, el denominador es el producto de la suma de adultos equivalente a_{jt} y la línea de pobreza por adulto equivalente Z_t . La línea de pobreza utilizada para la estimación es la propuesta por el INDEC y para la regresión la misma será reescalada.

Definiendo P como la medida de pobreza, $y = (y_{i1}, y_{i2}, \dots, y_{iT})$ el vector de ingresos del hogar i en T períodos y, $P = (y_{it})$ la pobreza del hogar i en el momento t . La **pobreza intertemporal** es el promedio de medidas de pobreza obtenidas en el tiempo, es decir

$$P_j = \frac{\sum_{t=1}^T P(y_{it})}{T} = \frac{P_{jmayo} + P_{joct} + P_{jmayo'} + P_{joct'}}{4} \quad (2)$$

La medición de pobreza intertemporal refleja tanto el nivel medio de ingreso en el tiempo como su variabilidad alrededor de esta media; es la suma de los componentes transitorios y permanentes

La **pobreza crónica** es evaluada en el valor esperado del ingreso en el tiempo \bar{y}_i .

$$C_i = P\left(\bar{y}_i\right) = P\left(\frac{y_{imayo} + y_{ioct} + y_{imayo'} + y_{ioct'}}{4}\right) \quad (3)$$

Por consiguiente, definimos al componente crónico de la pobreza como su valor si el ingreso no varía alrededor de su media.

Por último, la **pobreza transitoria** es la diferencia entre el promedio de pobreza en el tiempo y la pobreza crónica.

$$T_i = P_i - C_i \quad (4)$$

De esta manera, la pobreza transitoria es la contribución a la pobreza esperada de la variabilidad en el tiempo en el indicador individual de bienestar; es decir, que si el indicador no cambia la pobreza transitoria es cero. No identificamos pobreza transitoria con el promedio de líneas de pobreza. Es importante remarcar que bajo este marco la pobreza transitoria puede ser positiva para alguien que es siempre pobre. Un hogar persistentemente pobre (con ingreso equivalente por debajo de la línea de pobreza para todos los períodos observados) no va a tener una contribución nula a la pobreza transitoria agregada si su ingreso varía en el tiempo. Si su ingreso varía, el hogar se vuelve más o menos pobre en el tiempo, y esto es considerado como un componente transitorio en la medición de pobreza del hogar.

Las mediciones para la población como un todo son obtenidas promediando a través de los hogares y para cada una de las mediciones de pobreza específicas del hogar hay una medición de pobreza agregada a través de los hogares, que denotamos sin el subíndice i .

Medición de pobreza

Siguiendo a J&R (1998) quienes requieren que la función P sea aditiva, estrictamente convexa y decreciente hasta la línea de pobreza y tome valor cero en otro caso, se establecieron dos condiciones:

i) Condiciones sobre la medición de pobreza agregada: se requiere que la medida de la pobreza agregada sea aditiva intertemporal e interpersonal.

Esta restricción es frecuentemente utilizada en la literatura económica como lo indican J&R (1998), dado que es común restringir la atención en mediciones interpersonalmente aditivas, donde la pobreza agregada es una media ponderada de la medición de pobreza individual. Esto implica que las mediciones son ‘subgrupo consistentes’ (Foster y Shorrocks, 1991), por lo tanto si la pobreza aumenta en cualquiera de estos subgrupos y no cae en ningún otro, la pobreza agregada debe aumentar.

Esta restricción de aditividad para la medición de pobreza intertemporal de los hogares implica, que la pobreza agregada para un hogar es el valor esperado en el tiempo de una medición individual en un momento determinado, denotada por P_{it} .

ii) Condiciones sobre la medición de pobreza individual en un momento determinado: la pobreza en un momento determinado es función del ingreso en ese período, y_{it} , entonces $P_{it} = P(y_{it})$. Además la función $P(\cdot)$ es estrictamente decreciente hasta la línea de pobreza y cero en otro caso, débilmente convexa y continua en la línea de pobreza.

Estas condiciones impiden la utilización de las medidas de pobreza FGT(0) y FGT(1). Por lo que, y al igual que J&R (1998), empleamos como medida de la pobreza al índice FGT(2), que lo definimos utilizando el ingreso del hogar normalizado por la línea de pobreza

$$\begin{aligned} P(y_{it}) &= (1 - y_{it})^2 \text{ si } y_{it} < 1 \\ &= 0 \quad \text{en otro caso} \end{aligned} \quad (5)$$

En consecuencia la FGT(2) agregada es la media ponderada del $P(y_{it})$ para toda la población.

Determinantes de la pobreza

Para analizar los determinantes de la pobreza intertemporal, crónica y transitoria utilizamos técnicas de regresión que nos permitan examinar la relación de variables de ingreso y socio-demográficas con estas medidas de pobreza. Estudios previos sobre este tema para Argentina, como por ejemplo Bustelo (2003) están basados en supuestos implícitos de normalidad de la distribución del error de las ecuaciones de pobreza. Sin embargo, los modelos Probit y Tobit poseen ciertas desventajas, más específicamente si el supuesto de distribución normal no se satisface los estimadores máximo verosímiles son inconsistentes. Además la heterogeneidad de los hogares, principalmente con respecto a su tamaño e ingreso, genera que el término de error de las ecuaciones de pobreza sea posiblemente heterocedástico, lo que constituye otra dificultad para los modelos Probit y Tobit.

Nuevamente seguiremos a J&R (1998) en la estimación, usando censored quantile regression (CQR). Dicha metodología impone restricciones más suaves, en particular, asume media cero del término de error, mientras permite errores no-normales, no-homocedásticos y no-simétricos (Chay y Powel, 2001). La estimación utiliza un proceso de estimación iterativa basado en Buchinsky (1994). En síntesis, la regresión por cuantiles censurada es robusta a supuestos de heterocedasticidad y no normalidad constituyendo a nuestro criterio la metodología más adecuada a utilizar.

Para modelar la censura, se definen tres variables latentes T_i^* , C_i^* y P_i^* con el propósito de interpretar los valores nulos de T_i , C_i y P_i como resultado de la censura. La relación entre la variable latente y la observada es la siguiente:

$$\begin{aligned} P_i &= P_i^* \text{ si } P_i^* > 0 \\ &= 0 \text{ en otro caso} \end{aligned} \quad (6)$$

$$\begin{aligned} T_i &= T_i^* \text{ si } T_i^* > 0 \\ &= 0 \text{ en otro caso} \end{aligned} \quad (7)$$

$$C_i = C_i^* \text{ si } C_i^* > 0 \\ = 0 \text{ en otro caso} \quad (8)$$

Luego las ecuaciones para las variables latentes, siendo X las variables explicativas y ε un error aleatorio se estimaron de acuerdo con los siguientes modelos

$$T_i^* = \alpha_{1i} + \hat{\beta}_{1i} X + \varepsilon_{1i} \quad (9)$$

$$C_i^* = \alpha_{2i} + \hat{\beta}_{2i} X + \varepsilon_{2i} \quad (10)$$

$$P_i^* = \alpha_{3i} + \hat{\beta}_{3i} X + \varepsilon_{3i} \quad (11)$$

La regresión por cuantiles censurada para cada una de las variables dependientes y el cuantil es τ es

$$1/N \sum_i \rho_\tau \left[C_i - \max \left(0, \alpha_{2i} + \hat{\beta}_{2i} X_i \right) \right] \quad (12)$$

donde $\rho_\tau [\varepsilon_{2i}] = \{ \tau I[\varepsilon_{2i} \geq 0] + (1 - \tau) I[\varepsilon_{2i} < 0] \} |\varepsilon_{2i}|$

En forma similar se plantearon estimadores para la pobreza intertemporal y para la transitoria.

Las tres variables dependientes, como ya fue señalado, son censuradas, dado que toman valor cero para los no pobres. Con el propósito de reducir el nivel de censura en las regresiones, usamos una línea de pobreza una vez y media más grande que la propuesta por el INDEC en la metodología oficial de medición de pobreza para Argentina al igual que J&R (1998). Para las tabulaciones y los gráficos, sin embargo, mantenemos la línea oficial de pobreza.

La regresión por cuantiles censurada se estimó en el cuantil 0.8 al igual que lo planteado por J&R (1998). Como variables independientes se usaron: características demográficas del hogar, características de la inserción laboral del jefe de hogar, variables relevantes de acuerdo con la teoría del capital humano y se incluyó una variable respecto al año para incorporar el efecto de la situación económica general.

4 Resultados

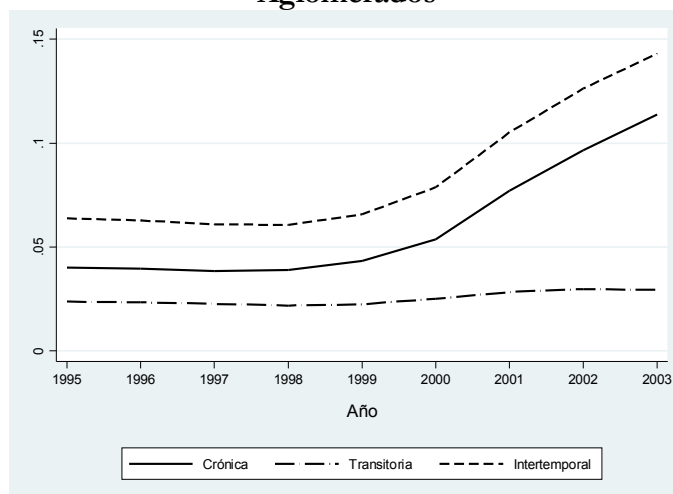
Esta sección del trabajo se divide en dos partes, en la primera parte se presentan los resultados de la evolución de la pobreza crónica, transitoria e intertemporal en el período 1995 – 2003 para la Argentina y para sus diferentes regiones.

En la segunda parte se realiza un análisis de los determinantes de la pobreza crónica, transitoria e intertemporal empleando un modelo de regresión de cuantiles censurados como se explica en la sección anterior.

Evolución de la Pobreza Crónica, Transitoria e Intertemporal Agregadas

El primer resultado de la descomposición de la pobreza intertemporal entre crónica y transitoria se observa en el gráfico siguiente. Entre 1995 y 2003 la pobreza intertemporal agregada en la Argentina aumentó de 0.063 a 0.143. El 92,8% de este aumento se debe al aumento de la pobreza crónica, lo que implica que la pobreza transitoria ha permanecido estable en el período considerado.

Gráfico 3: Evolución de la Pobreza Crónica, Transitoria e Intertemporal – Total de Aglomerados



Fuente: Elaboración propia en base a datos de EPH

Este resultado implica que en este período ha aumentado notablemente la cantidad de hogares que son permanentemente pobres, entendiendo como pobreza permanente a aquellos hogares que tienen un ingreso permanente que no les permite salir de la pobreza.

Otro punto que debe ser destacado es el hecho que a lo largo de todo el período la pobreza crónica agregada es mayor que la pobreza transitoria agregada, y esta participación aumentó del 62% en 1995 al 80% en el 2003. Esto implica que durante este período ocurrió un empobrecimiento de los hogares y no una mayor inestabilidad de sus ingresos.

La evolución regional de estos fenómenos es, en términos generales, similar a la evolución presentada para todo el país en conjunto. La pobreza intertemporal agregada y la pobreza crónica agregada aumentaron a lo largo de los años, mientras que la pobreza transitoria permaneció relativamente estable y con ligeros aumentos en algunos casos⁹. No obstante, se presentan ciertas diferencias entre las regiones, como se puede observar en la tabla anterior, que se detallan a continuación.

⁹ Para mayor detalle ver Anexo.

Tabla 2: Evolución de la Pobreza Intertemporal.

Región	Δ Pobreza Intertemporal entre 1995-2003	Participación en el Δ Pobreza Intertemporal	
		% Pobreza Crónica	% Pobreza Transitoria
Total de Aglomerados	125%	92,8%	7,2%
Metropolitana	123%	84,7%	15,3%
Noroeste	129%	99,6%	0,4%
Nordeste	135%	91,1%	8,9%
Cuyo	102%	88,7%	11,3%
Pampeana	129%	93,8%	6,2%
Patagónica	90%	83,1%	16,9%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de EPH

La primera diferencia que se desprende de la tabla se refiere al aumento experimentado por la pobreza intertemporal agregada entre 1995 y 2003 para las distintas regiones. Este aumento varía entre el 90%, para la región Patagónica, y el 135% para la región Nordeste. El aumento experimentado por la pobreza intertemporal en la Argentina en el mismo período, 125%, se ubica más próximo al aumento sufrido por la región Nordeste.

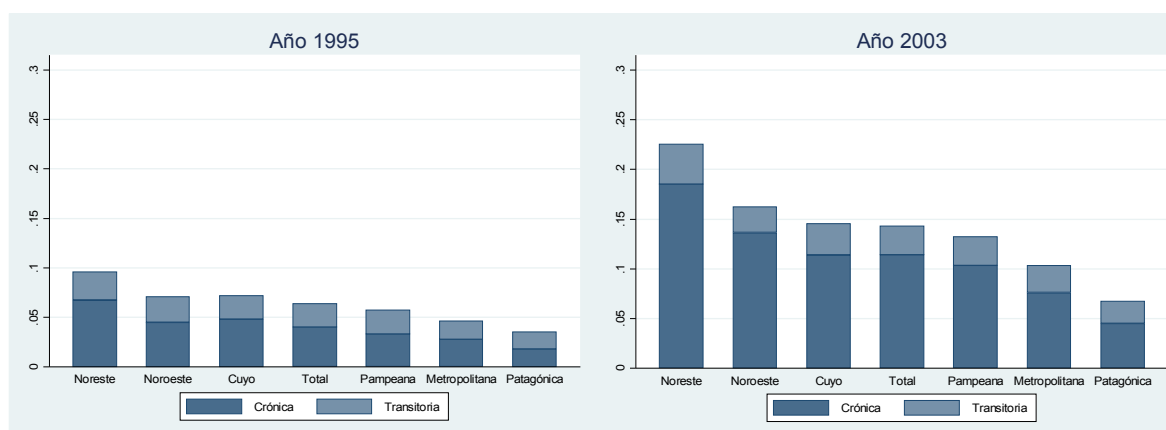
El segundo punto es que las distintas regiones tienen un comportamiento diferente cuando se considera la descomposición del aumento de la pobreza intertemporal agregada entre pobreza crónica y transitoria. A nivel país como en todas las regiones, este ejercicio de descomposición muestra que el aumento de la pobreza crónica es la causa por la que la pobreza intertemporal aumenta. Sin embargo, la participación de la pobreza crónica en el aumento de la pobreza intertemporal tiene su valor menor de 83% para la región Patagónica y su mayor valor en la región Noroeste donde el aumento de la pobreza crónica causa prácticamente el 100% del aumento experimentado por la pobreza intertemporal en esa región. Este resultado que indica que en la región Noroeste, una de las regiones más pobres del país, el aumento de la pobreza en los últimos años se debe exclusivamente a un aumento de la pobreza crónica resulta particularmente preocupante e importante a la vez.

El último punto en el cual se encuentran diferencias entre las regiones es en la magnitud de la pobreza crónica, transitoria e intertemporal, como se puede apreciar en el siguiente gráfico donde se presentan los valores de los distintos componentes de la pobreza para las diferentes regiones para los años 1995 y 2003. La región con menor pobreza crónica, transitoria e intertemporal en todo el período es la región Patagónica. En la situación opuesta se encuentra la región Nordeste que presenta los mayores valores de pobreza crónica, transitoria e intertemporal.

En el caso de la pobreza intertemporal la región Nordeste presenta un valor 2,7 veces mayor que la región Patagónica para el año 1995. Una situación similar se observa para la pobreza crónica donde el valor correspondiente a la primera región es 4,3 veces el valor de la segunda región en el mismo año. En cambio la diferencia en la pobreza transitoria entre regiones es de 1,6 veces. Esto implica que la pobreza crónica es la principal fuente de diferencias entre regiones¹⁰.

¹⁰ Se obtienen magnitudes similares si se repite este análisis para diferentes años.

Gráfico 4: Pobreza Crónica, Transitoria e Intertemporal por Regiones – 1995 y 2003



Fuente: Elaboración propia en base a datos de EPH

A modo de cierre de esta parte se puede afirmar que en la Argentina y en sus distintas regiones se observa un aumento de la pobreza intertemporal y pobreza crónica agregadas, y cierta estabilidad de la pobreza transitoria. El aumento de la pobreza intertemporal, en consecuencia, se explica principalmente por el aumento de la pobreza crónica. En relación a las diferencias regionales se encuentra que éstas son importantes, en especial al momento de considerar la magnitud de estos fenómenos y el crecimiento en el período 1995 – 2003. Este análisis se complementa con la realización de tests de Wald para evaluar las diferencias entre las regiones consideradas como determinantes para explicar los distintos tipos de pobreza en la próxima sección.

Determinantes de la Pobreza Crónica, Transitoria e Intertemporal

Los determinantes de la pobreza analizados se pueden agrupar en tres categorías: la primera relacionada con la teoría del capital humano (edad y educación del jefe del hogar), la segunda categoría agrupa variables explicativas referidas a la inserción del jefe del hogar en el mercado laboral (condición de actividad, categorías ocupacionales y sector en el que trabaja) y por último, la tercera categoría de variables resumen algunas características del hogar (región, sexo del jefe del hogar y cantidad de hijos).

Las variables explicativas, salvo para el caso de la cantidad de hijos del hogar, fueron incorporadas como variables binarias. Esto implica definir categorías de referencia para cada una de las variables. Las categorías tomadas como referencia corresponden a un hogar de la región metropolitana con jefe de hogar hombre de edad entre 35 y 44 años sin educación y desocupado.

A continuación se presentan los resultados de las estimaciones para cada una de las ecuaciones, como se menciona en la metodología, y luego se realiza una comparación de los resultados obtenidos para cada uno de los tipos de pobreza. Para poder realizar las comparaciones entre las distintas regresiones se normalizaron los vectores de los coeficientes estimados excluyendo el intercepto (Kordaz 2005). Con el objeto de simplificar, el análisis se presenta directamente empleando los valores normalizados de los coeficientes estimados.

Pobreza Crónica

Los resultados obtenidos sobre los determinantes de la pobreza crónica se encuentran en el anexo. Estadísticamente, todos los coeficientes son individualmente significativos para explicar la pobreza crónica al 1%. Esto implica que todas las variables independientes propuestas son variables relevantes para explicar la pobreza crónica. Específicamente, el coeficiente de las variables binarias correspondientes a los distintos años de 1997 al 2003 son individualmente significativas y positivas, indicando que los cambios en la economía argentina aumentaron la pobreza crónica de un hogar.

El efecto de las diferencias regionales sobre la pobreza crónica muestra que el hecho de pertenecer a las regiones Nordeste, Noroeste, Pampeana y Cuyo implica un aumento en la pobreza crónica respecto a la región Metropolitana que es decreciente a medida que nos ubicamos en las diferentes regiones respectivamente. Por contrapartida la pobreza crónica disminuye si el hogar pertenece a la región Patagónica. Estos resultados son coincidentes con los que se deducen del análisis diferenciado de la pobreza crónica y transitoria presentado en la primera parte de esta sección.

El sexo del jefe de hogar y la cantidad de hijos del hogar tienen el efecto esperado. A medida que aumenta la cantidad de hijos aumenta la pobreza crónica del hogar. El mismo efecto tiene que el jefe de hogar sea una mujer. En este caso el efecto de estas variables se concentra sobre la cantidad de ingresos del hogar necesarios para no ser pobre, y sobre el hecho que el jefe de hogar sea una mujer implica, en general, una mala inserción laboral del conyuge y/o su ausencia.

El efecto de la educación sobre la pobreza crónica muestra una disminución de la pobreza crónica que crece de manera importante con cada aumento de la categoría educativa del jefe del hogar. En el caso de la edad del jefe del hogar se observa que el jefe de hogar tenga una edad menor a 25 años aumenta la pobreza crónica del hogar respecto a la categoría de referencia. En cambio a medida que el jefe de hogar tiene más de 34 años la pobreza crónica cae. Este resultado, a pesar de no ser el esperado¹¹, es similar al encontrado por Cruces y Wodon (2005) para el Gran Buenos Aires y por otros autores (Carballo 2004 y Paz 2002) que analizaron la pobreza en la Argentina desde otros enfoques.

Con respecto a las variables ocupacionales que el jefe de hogar sea cuentapropista hace esperar un incremento en la pobreza crónica ya que esta categoría ocupacional tiene, en general, menores ingresos. Por otra parte que el jefe de hogar este ocupado o inactivo reduce la pobreza crónica del hogar. Una posible explicación para este último efecto es que los hogares donde el jefe de hogar este inactivo probablemente son aquellos donde el jefe de hogar tenga un ingreso importante porque en caso contrario se mudaría con otros miembros de su grupo familiar y/o dejaría de ser el jefe de hogar. Por último que el jefe del hogar trabaje para el sector público tiene un efecto reductor sobre la pobreza crónica del hogar, asociado, posiblemente, con la mayor estabilidad de esta categoría ocupacional.

¹¹ Se podría esperar que la edad tenga un efecto de U invertida sobre la pobreza crónica de acuerdo con la teoría del capital humano.

Pobreza Transitoria

En el caso de la pobreza transitoria se observa nuevamente que la mayoría de las variables explicativas consideradas en el trabajo son significativas. Sin embargo, algunas de las variables que eran significativas para explicar la pobreza crónica dejan de serlo para explicar la pobreza transitoria. Las variables que dejan de ser significativas son las variables binarias correspondiente a los años, salvo las variables correspondientes al año 2002 y 2001, algunas categorías de edad y educación del jefe de hogar y de la región del hogar.

La ausencia de efecto significativo de las variables correspondientes a los distintos años del período considerado puede interpretarse como que los cambios sufridos en la economía argentina han afectado la pobreza crónica de los hogares, pero no la pobreza transitoria de los mismos.

Por otra parte la pérdida de significatividad de algunas variables binarias relacionadas con la educación y edad del jefe hogar como de la región del hogar¹² y el aumento del peso relativo de las variables explicativas relacionadas, que se deduce de comparar los valores de los coeficientes normalizados de las dos regresiones, con la inserción laboral del jefe del hogar sugieren que la pobreza transitoria se encuentra más relacionada con la situación laboral (capacidad de generar ingresos corrientes) del jefe del hogar mientras que la pobreza crónica se encuentra más vinculada con características estructurales del hogar.

Pobreza Intertemporal

El comportamiento de las variables explicativas planteadas para la pobreza intertemporal es muy similar tanto en signo, como en significatividad y magnitud a los efectos obtenidos para la pobreza crónica. Las variables explicativas son todas significativas y tienen el signo esperado.

En términos comparativos, el último comentario para realizar surge de evaluar el valor de Pseudo R² de las regresiones. Este valor cae notablemente para el caso de la pobreza transitoria. Esto estaría indicando la mayor relevancia de factores inobservables sobre la pobreza transitoria.

Diferencias Regionales

A continuación se presentan tres tablas que muestran los resultados de realizar tests de Wald para evaluar la significatividad de las diferencias regionales encontradas en los determinantes de los distintos tipos de pobreza analizados. Las tablas se leen de la siguiente manera: si nos ubicamos en la fila correspondiente a la región Noroeste y la columna de la región Nordeste tenemos el valor de la diferencia entre los coeficientes de ambas regiones y el asterisco nos indica el grado de significatividad, que este caso es del 1%.

¹² En la regresión correspondiente a la pobreza transitoria se encuentra que no hay diferencias significativas entre las regiones Metropolitana y Patagónica, entre los hogares cuyo jefe de hogar tiene entre 25 y 54 años y entre los hogares donde el jefe de hogar no tuvo educación o tiene una educación primaria incompleta.

Test de Wald – Pobreza Crónica

	Metropolitana	Noroeste	Nordeste	Cuyo	Pampeana	Patagónica
Metropolitana		0,103541*	0,163062*	0,078768*	0,057137*	-0,08654*
Noroeste			-0,059521*	0,024772*	0,046404*	0,1900826*
Nordeste				0,084293*	0,105925*	0,2496034*
Cuyo					0,021631*	0,1653097*
Pampeana						0,1436783*

* = Significativo al 1%

** = Significativo al 5%

Test de Wald – Pobreza Transitoria

	Metropolitana	Noroeste	Nordeste	Cuyo	Pampeana	Patagónica
Metropolitana		0,008012*	0,010478*	0,00826*	0,004718*	0,000224
Noroeste			-0,002465*	-0,000254	0,003294*	0,007788*
Nordeste				0,00221*	0,005759*	0,010253*
Cuyo					0,003548*	0,008042*
Pampeana						0,004494*

* = Significativo al 1%

** = Significativo al 5%

Test de Wald – Pobreza Intertemporal

	Metropolitana	Noroeste	Nordeste	Cuyo	Pampeana	Patagónica
Metropolitana		0,09482*	0,151382*	0,069629*	0,053858*	-0,05545*
Noroeste			-0,056579*	0,025173*	0,040944*	0,15025*
Nordeste				0,081752*	0,097523*	0,20683*
Cuyo					0,015771*	0,12507*
Pampeana						0,10930*

* = Significativo al 1%

** = Significativo al 5%

Los test de Wald confirman la relevancia de las diferencias regionales, ya que tanto para la pobreza crónica como para la pobreza intertemporal todas las combinaciones de comparaciones entre las seis regiones son significativas al 1%. En el caso de la pobreza transitoria se observa que hay dos comparaciones que pierden significatividad, ya que la diferencia entre la región Patagónica y la región Metropolitana no es significativa y lo mismo ocurre en la comparación entre la región Noroeste y la región Cuyo.

5 Conclusiones

Los principales resultados que se obtienen del presente trabajo se pueden resumir en que durante el período considerado, 1995 a 2003, la pobreza intertemporal de los hogares ha aumentado de manera casi exclusiva por un aumento de la pobreza crónica de los hogares. Además de que se observan ciertas diferencias en los determinantes de la pobreza crónica y de la pobreza transitoria, y que es necesario considerar las diferencias regionales de estos fenómenos.

Los determinantes de la pobreza crónica, transitoria e intertemporal tienen los signos esperados, pero diferentes pesos relativos. En particular la pobreza transitoria de un hogar se asocia en mayor medida con la inserción laboral del jefe de hogar y en características inobservables, mientras que la pobreza crónica con las características estructurales del hogar.

Otro resultado importante que se deduce es que la evolución de la economía en la Argentina no ha afectado la pobreza transitoria de los hogares pero ha elevado la pobreza crónica de los mismos.

El análisis realizado, sin embargo, tiene que ser interpretado dentro de las limitaciones propias del trabajo. Estas limitaciones se refieren, principalmente, a la utilización del ingreso como medida de la pobreza de los hogares y a las pocas observaciones disponibles de cada hogar. Respecto a la primera limitación merece comentar que el error que se puede generar por la utilización del ingreso es, en todo caso, una sobreestimación de la pobreza transitoria. En cambio para la segunda limitación no se encuentran alternativas disponibles para la Argentina, no obstante algunos autores han realizados análisis similares con la misma limitación respecto a la cantidad de observaciones disponibles para cada hogar (Muller 2003).

Referencias bibliográficas

- [1] Bustelo M. y Lucchetti L. (2004). La Pobreza en Argentina: Perfil, Evolución y Determinantes Profundos (1996,1998 Y 2001), CEDLAS, documento de trabajo N° 7.
- [2] Carballo J. (2004). Características del hogar y salida de la pobreza: un análisis de los hogares urbanos para el periodo post- convertibilidad, XXXIX Reunión anual de la Asociación Argentina de Economía Política.
- [3] Cruces, G; y Wodon (2003). Transient and chronic poverty in turbulent times: Argentina. 1995–2002. Economics Bulletin, Vol. 9, No. 3 pp. 1–12
- [4] Deaton, A. (1997). The analysis of household surveys. Microeconomic analysis for development policy, The World Bank, Washington D.C.
- [5] Duclos J-Y., Giles A. A. J. (2005). Chronic and Transient Poverty: measurement and Estimation, with evidence from China, PEP programme of the International Development Research Centre and by Canada's SSHRC and Quebec's FQRSC.
- [6] Foster, J. E., J. Greer and E. Thorbecke (1984), A Class of Decomposable Poverty Measures. Econometrica, vol. 52, 761–765.
- [7] Gasparini, L., Marchionni, M. y Sosa Escudero, W. (2001). La distribución del ingreso en la Argentina, Premio Fulvio Salvador Pagani 2001, Fundación Arcor.
- [8] Jalan, J. y Ravallion M. 1998. Transient Poverty in Postreform Rural China, mimeo Policy Research Department, The World Bank.
- [9] Kordas, G. 2005. Smoothed Binary Regression Quantiles. Department of Economic, University of Pennsylvania.
- [10] Lee, H. (2003) *Poverty Measurement in Argentina*, Background Paper No. 8, Argentina – Crisis and Poverty 2003, World Bank Report No. 26127-AR.
- [11] McCulloch, N., and B. Baulch (2000) “Simulating the Impact of Policy Upon Chronic and Transitory Poverty in Pakistan” Journal of Development Studies 36, 100-130.
- [12] Muller C. (2002). Censored Quantile Regressions of Poverty in Rwanda, CREDIT Research Paper No. 99/11
- [13] Muller, C. (2003). Transient-Seasonal And Chronic Poverty Of Peasants: Evidence From Rwanda. Journal of African Economics, Volume 11 N° 2.
- [14] Powell, J.L. (1983). Least Absolute Deviation Estimation for the Censored Regression Model, Journal of Econometrics, 51.
- [15] Powell, J.L. (1986). Censored Regression Quantiles, Journal of Econometrics, vol 32.

[16] Street, C.; Santillán, M. M. y Carballo, J. (2005). El efecto de las variables sociodemográficas sobre el riesgo de empobrecerse en la Argentina. Un análisis longitudinal de los datos de la Encuesta Permanente de Hogares (1995-2003). XXV International Population Conference, Tours, Francia.

[17] Sosa-Escudero, W. (1999). Tópicos en econometría aplicada (Notas de clase), Universidad Nacional de La Plata, Trabajos Docentes N° 2.

[18] Wooldridge J., “Econometric Analysis of Cross Section and Panel Data”, (2002), MIT Press, Cambridge.

Anexo

Tabla 1: Pobreza Crónica, Transitoria e Intertemporal

Año	Total de Aglomerados			Metropolitana			Noroeste		
	C	T	I	C	T	I	C	T	I
1995	0.0401	0.0236	0.0637	0.0277	0.0187	0.0464	0.0450	0.0259	0.0709
1996	0.0394	0.0233	0.0627	0.0242	0.0187	0.0430	0.0464	0.0245	0.0709
1997	0.0383	0.0226	0.0609	0.0221	0.0175	0.0396	0.0502	0.0238	0.0740
1998	0.0388	0.0218	0.0606	0.0224	0.0169	0.0393	0.0532	0.0243	0.0775
1999	0.0433	0.0224	0.0657	0.0249	0.0176	0.0425	0.0549	0.0252	0.0801
2000	0.0538	0.0250	0.0788	0.0312	0.0193	0.0505	0.0624	0.0262	0.0886
2001	0.0769	0.0282	0.1052	0.0460	0.0229	0.0690	0.0883	0.0277	0.1160
2002	0.0966	0.0297	0.1263	0.0642	0.0266	0.0908	0.1143	0.0282	0.1426
2003	0.1138	0.0293	0.1431	0.0759	0.0275	0.1034	0.1361	0.0263	0.1624

Tabla 1: Pobreza Crónica, Transitoria e Intertemporal (Continuación)

Año	Nordeste			Cuyo			Pampeana			Patagónica		
	C	T	I	C	T	I	C	T	I	C	T	I
1995	0.0671	0.0287	0.0958	0.0484	0.0237	0.0721	0.0333	0.0244	0.0577	0.0180	0.0174	0.0355
1996	0.0666	0.0278	0.0944	0.0425	0.0231	0.0656	0.0360	0.0236	0.0596	0.0154	0.0196	0.0350
1997	0.0678	0.0266	0.0944	0.0397	0.0233	0.0630	0.0344	0.0232	0.0576	0.0160	0.0202	0.0362
1998	0.0754	0.0255	0.1009	0.0347	0.0213	0.0561	0.0344	0.0224	0.0569	0.0224	0.0200	0.0423
1999	0.0858	0.0283	0.1140	0.0327	0.0197	0.0524	0.0392	0.0223	0.0614	0.0268	0.0207	0.0475
2000	0.1099	0.0322	0.1422	0.0456	0.0234	0.0690	0.0488	0.0261	0.0748	0.0260	0.0209	0.0469
2001	0.1468	0.0367	0.1836	0.0714	0.0288	0.1002	0.0697	0.0292	0.0989	0.0356	0.0236	0.0592
2002	0.1671	0.0389	0.2060	0.0853	0.0306	0.1159	0.0890	0.0290	0.1180	0.0436	0.0261	0.0696
2003	0.1849	0.0402	0.2251	0.1136	0.0320	0.1455	0.1033	0.0290	0.1323	0.0445	0.0228	0.0673

Fuente: Elaboración propia en base a datos de EPH.

C: Pobreza Crónica, T: Pobreza Transitoria, I: Pobreza Intertemporal.

Tabla 3

Variable	C	T	I
1996	0.004 (0.004)	0.000 (0.001)	0.002 (0.005)
1997	0.017*** (0.004)	0.000 (0.001)	0.008* (0.004)
1998	0.03*** (0.004)	-0.001 (0.001)	0.018*** (0.004)
1999	0.038*** (0.004)	-0.001 (0.001)	0.025*** (0.004)
2000	0.066*** (0.004)	0.000 (0.001)	0.053*** (0.004)
2001	0.136*** (0.004)	0.002** (0.001)	0.113*** (0.004)
2002	0.186*** (0.004)	0.003*** (0.001)	0.154*** (0.005)
2003	0.236*** (0.006)	0.003* (0.002)	0.197*** (0.007)
Noroeste	0.104*** (0.002)	0.008*** (0.001)	0.095*** (0.002)
Nordeste	0.163*** (0.002)	0.01*** (0.001)	0.151*** (0.003)
Cuyo	0.079*** (0.003)	0.008*** (0.001)	0.07*** (0.003)
Pampeana	0.057*** (0.002)	0.005*** (0.000)	0.054*** (0.002)
Patagónica	-0.087*** (0.003)	0.000 (0.001)	-0.055*** (0.003)
Primaria Incompleta	-0.075*** (0.004)	0.001 (0.001)	-0.067*** (0.004)
Primaria Completa	-0.176*** (0.004)	-0.005*** (0.001)	-0.155*** (0.004)
Secundaria Incompleta	-0.242*** (0.004)	-0.01*** (0.001)	-0.217*** (0.004)
Secundaria Completa	-0.343*** (0.004)	-0.021*** (0.001)	-0.31*** (0.004)
Universitaria Incompleta	-0.431*** (0.005)	-0.027*** (0.001)	-0.374*** (0.005)
Universitaria Completa	-0.534*** (0.007)	-0.033*** (0.001)	-0.477*** (0.006)

(Continúa en la página siguiente)

Tabla 3 (continuación)

Variable	C	T	I
Menor a 18 años	0.194*** (0.034)	0.053*** (0.011)	0.139*** (0.041)
Entre 18 y 25 años	0.075*** (0.004)	0.023*** (0.001)	0.077*** (0.004)
Entre 25 y 35 años	-0.51*** (0.002)	-0.001 (0.000)	-0.044*** (0.002)
Entre 45 y 55 años	-0.104*** (0.002)	0.001* (0.001)	-0.087*** (0.002)
Más de 55 años	-0.175*** (0.002)	-0.007*** (0.001)	-0.15*** (0.002)
Cuentapropista	0.101*** (0.002)	0.015*** (0.000)	0.103*** (0.002)
Inactivo	-0.209*** (0.003)	-0.056*** (0.001)	-0.231*** (0.003)
Ocupado	-0.251*** (0.002)	-0.052*** (0.001)	-0.268*** (0.003)
Público	-0.04*** (0.002)	-0.007*** (0.000)	-0.046*** (0.002)
Mujer	0.033*** (0.002)	0.002*** (0.000)	0.036*** (0.002)
Cantidad de hijos	0.078*** (0.000)	-0.001*** (0.000)	0.065*** (0)
Constante	0.382*** (0.006)	0.092*** (0.002)	0.459*** (0.007)

Fuente: Elaboración propia en base a datos de EPH.

La tabla presenta las estimaciones de los parámetros empleando un modelo de censored quantile regression (CQR) utilizan el comando para Stata qcenreg. Los errores estándares se presentan entre paréntesis. * significativo al 10%, ** significativo al 5% y *** significativo al 1%. C: Pobreza Crónica; T: Pobreza Transitoria; I: Pobreza Intertemporal.

Tabla 4

Variable	C	T	I
1996	0.004	-0.003	0.002
1997	0.017***	-0.002	0.009*
1998	0.029***	-0.005	0.02***
1999	0.037***	-0.008	0.027***
2000	0.064***	0.002	0.057***
2001	0.132***	0.023**	0.122***
2002	0.18***	0.031***	0.166***
2003	0.228***	0.027*	0.213***
Noroeste	0.1***	0.073***	0.102***
Nordeste	0.158***	0.095***	0.163***
Cuyo	0.076***	0.075***	0.075***
Pampeana	0.055***	0.043***	0.058***
Patagónica	-0.084***	0.002	-0.06***
Primaria Incompleta	-0.073***	0.007	-0.072***
Primaria Completa	-0.17***	-0.043***	-0.167***
Secundaria Incompleta	-0.234***	-0.091***	-0.234***
Secundaria Completa	-0.332***	-0.19***	-0.334***
Universitaria Incompleta	-0.417***	-0.248***	-0.403***
Universitaria Completa	-0.517***	-0.302***	-0.514***
Menor a 18 años	0.188***	0.477***	0.15***
Entre 18 y 25 años	0.072***	0.207***	0.083***
Entre 25 y 35 años	-0.049***	-0.006	-0.048***
Entre 45 y 55 años	-0.101***	0.008*	-0.094***
Más de 55 años	-0.17***	-0.063***	-0.162***
Cuentapropista	0.097***	0.132***	0.111***
Inactivo	-0.203***	-0.505***	-0.249***
Ocupado	-0.243***	-0.476***	-0.289***
Público	-0.038***	-0.059***	-0.05***
Mujer	0.032***	0.017***	0.039***
Cantidad de hijos	0.076***	-0.005***	0.07***

Fuente: Elaboración propia en base a datos de EPH.

La tabla presenta las estimaciones de los parámetros normalizados siguiendo la metodología propuesta por Kordaz (2005) empleando un modelo de censored quantile regression (CQR) utilizan el comando para Stata qcenreg. Los errores estándares se omiten, ver tabla 2. *

significativo al 10%, ** significativo al 5% y *** significativo al 1%. C: Pobreza Crónica; T: Pobreza Transitoria; I: Pobreza Intertemporal.

SERIE DOCUMENTOS DE TRABAJO DEL CEDLAS

Todos los Documentos de Trabajo del CEDLAS están disponibles en formato electrónico en <www.depeco.econo.unlp.edu.ar/cedlas>.

-
- Nro. 35 (Abril, 2006). Jerónimo Carballo y María Bongiorno. "La Evolución de la Pobreza en Argentina: Crónica, Transitoria, Diferencias Regionales y Determinantes (1995-2003)".
 - Nro. 34 (Marzo, 2006). Francisco Haimovich, Hernán Winkler y Leonardo Gasparini. "Distribución del Ingreso en América Latina: Explorando las Diferencias entre Países".
 - Nro. 33 (Febrero, 2006). Nicolás Parlamento y Ernesto Salinardi. "Explicando los Cambios en la Desigualdad: Son Estadísticamente Significativas las Microsimulaciones? Una Aplicación para el Gran Buenos Aires".
 - Nro. 32 (Enero, 2006). Rodrigo González. "Distribución de la Prima Salarial del Sector Público en Argentina".
 - Nro. 31 (Enero, 2006). Luis Casanova. "Análisis estático y dinámico de la pobreza en Argentina: Evidencia Empírica para el Periodo 1998-2002".
 - Nro. 30 (Diciembre, 2005). Leonardo Gasparini, Federico Gutiérrez y Leopoldo Tornarolli. "Growth and Income Poverty in Latin America and the Caribbean: Evidence from Household Surveys".
 - Nro. 29 (Noviembre, 2005). Mariana Marchionni. "Labor Participation and Earnings for Young Women in Argentina".
 - Nro. 28 (Octubre, 2005). Martín Tetaz. "Educación y Mercado de Trabajo".
 - Nro. 27 (Septiembre, 2005). Matías Busso, Martín Cicowiez y Leonardo Gasparini. "Ethnicity and the Millennium Development Goals in Latin America and the Caribbean".
 - Nro. 26 (Agosto, 2005). Hernán Winkler. "Monitoring the Socio-Economic Conditions in Uruguay".
 - Nro. 25 (Julio, 2005). Leonardo Gasparini, Federico Gutiérrez y Guido G. Porto. "Trade and Labor Outcomes in Latin America's Rural Areas: A Cross-Household Surveys Approach".
 - Nro. 24 (Junio, 2005). Francisco Haimovich y Hernán Winkler. "Pobreza Rural y Urbana en Argentina: Un Análisis de Descomposiciones".
 - Nro. 23 (Mayo, 2005). Leonardo Gasparini y Martín Cicowiez. "Equality of Opportunity and Optimal Cash and In-Kind Policies".

- Nro. 22 (Abril, 2005). Leonardo Gasparini y Santiago Pinto. "Equality of Opportunity and Optimal Cash and In-Kind Policies".
- Nro. 21 (Abril, 2005). Matías Busso, Federico Cerimedo y Martín Cicowiez. "Pobreza, Crecimiento y Desigualdad: Descifrando la Última Década en Argentina".
- Nro. 20 (Marzo, 2005). Georgina Pizzolitto. "Poverty and Inequality in Chile: Methodological Issues and a Literature Review".
- Nro. 19 (Marzo, 2005). Paula Giovagnoli, Georgina Pizzolitto y Julieta Trías. "Monitoring the Socio-Economic Conditions in Chile".
- Nro. 18 (Febrero, 2005). Leonardo Gasparini. "Assessing Benefit-Incidence Results Using Decompositions: The Case of Health Policy in Argentina".
- Nro. 17 (Enero, 2005). Leonardo Gasparini. "Protección Social y Empleo en América Latina: Estudio sobre la Base de Encuestas de Hogares".
- Nro. 16 (Diciembre, 2004). Evelyn Vezza. "Poder de Mercado en las Profesiones Autorreguladas: El Desempeño Médico en Argentina".
- Nro. 15 (Noviembre, 2004). Matías Horenstein y Sergio Olivieri. "Polarización del Ingreso en la Argentina: Teoría y Aplicación de la Polarización Pura del Ingreso".
- Nro. 14 (Octubre, 2004). Leonardo Gasparini y Walter Sosa Escudero. "Implicit Rents from Own-Housing and Income Distribution: Econometric Estimates for Greater Buenos Aires".
- Nro. 13 (Septiembre, 2004). Monserrat Bustelo. "Caracterización de los Cambios en la Desigualdad y la Pobreza en Argentina Haciendo Uso de Técnicas de Descomposiciones Microeconómicas (1992-2001)".
- Nro. 12 (Agosto, 2004). Leonardo Gasparini, Martín Cicowiez, Federico Gutiérrez y Mariana Marchionni. "Simulating Income Distribution Changes in Bolivia: a Microeconomic Approach".
- Nro. 11 (Julio, 2004). Federico H. Gutierrez. "Dinámica Salarial y Ocupacional: Análisis de Panel para Argentina 1998-2002".
- Nro. 10 (Junio, 2004). María Victoria Fazio. "Incidencia de las Horas Trabajadas en el Rendimiento Académico de Estudiantes Universitarios Argentinos".
- Nro. 9 (Mayo, 2004). Julieta Trías. "Determinantes de la Utilización de los Servicios de Salud: El Caso de los Niños en la Argentina".
- Nro. 8 (Abril, 2004). Federico Cerimedo. "Duración del Desempleo y Ciclo Económico en la Argentina".
- Nro. 7 (Marzo, 2004). Monserrat Bustelo y Leonardo Lucchetti. "La Pobreza en Argentina: Perfil, Evolución y Determinantes Profundos (1996, 1998 Y 2001)".

- Nro. 6 (Febrero, 2004). Hernán Winkler. "Estructura de Edades de la Fuerza Laboral y Distribución del Ingreso: Un Análisis Empírico para la Argentina".
 - Nro. 5 (Enero, 2004). Pablo Acosta y Leonardo Gasparini. "Capital Accumulation, Trade Liberalization and Rising Wage Inequality: The Case of Argentina".
 - Nro. 4 (Diciembre, 2003). Mariana Marchionni y Leonardo Gasparini. "Tracing Out the Effects of Demographic Changes on the Income Distribution. The Case of Greater Buenos Aires".
 - Nro. 3 (Noviembre, 2003). Martín Cicowiez. "Comercio y Desigualdad Salarial en Argentina: Un Enfoque de Equilibrio General Computado".
 - Nro. 2 (Octubre, 2003). Leonardo Gasparini. "Income Inequality in Latin America and the Caribbean: Evidence from Household Surveys".
 - Nro. 1 (Septiembre, 2003). Leonardo Gasparini. "Argentina's Distributional Failure: The Role of Integration and Public Policies".
-